



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-03-24055

### עותק לפרסום

1

בפני כב' השופטת ורד שביט פינקלשטיין

**תובע:** ר' ט'

ע"י עו"ד עימאד נאסר

נגד

**נתבעת:** ל' א'

ע"י עו"ד עסאם סארגי

2

3

### פסק דין

4

מונחת לפני תובענה שהגיש התובע, אביהם של שני קטינים (תאומים) כבני 8 שנים, להעברת המשמורת על הקטינים לידי וכן למתן סעדים נוספים בקשר לקטינים; ומגד, מונחת לפני בקשת הנתבעת, אמם של הקטינים, לדחיית התובענה על הסף (בקשה מס' 2).

8

### תמצית הרקע העובדתי והדיני:

9

1. עניינם של התובע (להלן גם: "האב") והנתבעת (להלן גם: "האם") (להלן שניהם: "הצדדים") מוכר היטב לבית משפט זה בשל הליכים קודמים שהתנהלו ביניהם בענייני משמורת, מזונות ורכוש. על כן, יפורטו עיקרי העובדות הרלבנטיות להליך זה בלבד.

12

13

2. הצדדים הינם נוצרים אשר משתייכים לזרם היווני האורתודוכסי נישאו זל"ז ביום 21.8.08, בשנת 2016 הצדדים נפרדו והתגרשו באופן רשמי בשנת 2019.

15

16

3. במהלך נישואיהם ביום 5.6.12 נולדו לצדדים שני בנים תאומים ס' וג' שהינם כבני 8 שנים כיום (להלן: "הקטינים").

18

19

4. החל משנת 2016 התנהלו בין הצדדים הליכים משפטיים ממושכים בעקבות הליכי גירושין ביניהם וביום 2.9.18 ניתן פסק דין בענייני משמורת, חלוקת זמני שהות ומזונות הקטינים (להלן: "פסק הדין"). במסגרת פסק הדין נקבע כי המשמורת הפיזית על הקטינים תהא בידי האם וכי המשמורת המשפטית תהא משותפת בידי שני ההורים. כן, נקבע כי הסדרי השהות של הקטינים עם ההורים יהיו בהתאם להסכמות הצדדים שגובשו עוד ביום 5.4.17.

24

25

5. לאחר מתן פסק הדין הגיעו הצדדים להסכמות כוללות ביניהם לרבות בענייני רכוש אשר עוגנו במסגרת הסכם גירושין. ביום 21.01.19 אושר הסכם הגירושין בין הצדדים. אשר לסוגית

27



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-03-24055

### עותק לפרסום

- המשמורת וחלוקת זמני השהות עם הקטינים, הסכימו הצדדים כי פסק הדין יעמוד בתוקפו למעט הוספת יום שהות נוסף לקטינים עם האב.
6. נכון להיום זמני השהות של הקטינים עם האב הינם נרחבים וכוללים : שלוש פעמים בחודש בימי שני (כולל לינה), בכל יום רביעי (כולל לינה) ובכל סופ"ש שני מיום שישי ועד יום ראשון. כן הוסכם כי חלוקת הזמנים בחופשות ובחגים תהא שוויונית.
7. בחלוף כשנה ממועד אישור הסכם הגירושין ומתן תוקף של פסק דין, הגיש האב ביום 11.3.20 את התביעה דנן, ובה עתר להעברת המשמורת על הקטינים לידי. לטענתו, כאשר הקטינים נמצאים אצל האם, האם נוקטת באלימות כלפי הילדים לרבות השפלות, צעקות, בעיטות, סטירות והיא אינה ראויה להיות הורה. לדבריו, האם נמצאת שעות רבות בעבודה וכאשר הקטינים שוהים עם הסבתא והדודה מצד האם, הם מתלוננים גם על אלימות מצד הסבתא והדודה.
8. עם הגשת התובענה, ניתנה החלטתי ביום 12.3.20 להזמנת תסקיר מהמחלקה לשירותים חברתיים בעיריית נצרת אשר יגיש המלצותיו בנוגע לתובענה.
9. ביום 20.4.20 הגישה האם כתב הגנה ובהמשך ביום 28.4.20 הגישה האם בקשה לדחיית התביעה על הסף (בקשה מס' 2).
10. במסגרת כתב ההגנה שהגישה האם וכן במסגרת הבקשה לדחיית התביעה על הסף, טענה האם כי לא חל כל שינוי נסיבות מהותי המצדיק שינוי בזמני השהות וכי לא הוצגה כל תשתית המצדיקה בירור מחדש של תביעת האב. עוד טענה האם כי אין כל תשתית ראייתית נגד האמור בתסקיר, הטענות בנוגע לשעות העבודה של האם נדחו ע"י ביהמ"ש בפסק הדין, הטיפולים של ההורים והילדים יצאו לדרך ואין כל צדקה לחקור את הילדים מחדש ולערער את עולמם. בנוסף, לטענת האם, תביעת האב מופרכת מיסודה והינה נקמנית גרידא כאשר האב ממשיך כל העת להסית את הילדים נגד האם, מקליט אותם בצורה מכוונת, כשכל מטרתו לגרום לניתוק הקשר בין האם לבין ילדיה.
11. כן לטענת האם, האב הסתיר מעיני ביהמ"ש כי טענות האב בגין אלימות כביכול של האם הועלו במסגרת הליכים שהתנהלו לאחרונה בביהמ"ש לענייני משפחה בנצרת אשר לא פורטו ע"י האב בבקשתו, כדלקמן :
- ביום 29.10.19 הגיש האב בקשה למתן צו הגנה על הקטינים לבית המשפט לענייני משפחה בנצרת (ה"ט 49598-10-19), וזאת לטענת האם באמצעות הגשת תלונה כוזבת על אלימותה כלפי הקטינים. כן, בדיון שהתקיים ביום 29.10.19 במעמד צד אחד (בפני כב' השופטת רונית גורביץ) ניתן צו זמני על סמך טענות האב בלבד וזאת עד לשמיעת הבקשה



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-03-24055

### עותק לפרסום

במעמד שני הצדדים ואף הוזמן תסקיר מהמחלקה לשירותים חברתיים בעיריית נצרת אשר יבחן את טענות האב. נקבע כי התסקיר יוגש עד ליום 5.11.19.

- ביום 5.11.19 הגישה האם את תגובתה לבקשה לצו הגנה, עוד בטרם הגשת תסקיר מהמחלקה לשירותים חברתיים בעיריית נצרת, ובה פירטה את מכלול טענותיה המפריכות את טענות האב ואף מעידות על הסתה וניכור הורי שמפעיל האב על הילדים וחינוכם לאלימות.

- בד בבד, ביום 5.11.19 הוגש תסקיר לביהמ"ש לענייני משפחה בנצרת אשר נדרש לטענות האב בנוגע לאלימות האם ובו נכתב כך :

..."

בספטמבר 2017 הילדים ס' וג' עברו חקירת ילדים בעקבות תלונה שהגיש האב במשטרה נגד הסבתא מצד האם.

תוצאות החקירה לא הצביעו על אלימות כלפי הילדים מצד בני משפחת האם. באפריל 2018 האב הגיש תלונה נגד האם והדודה על שימוש באלימות נגד הילדים במשטרה, חקירות הילדים פנו לעו"ס לחוק נוער אשר התערב, פגש את שני הילדים והתרשם שהילדים לא עברו אלימות.

בתאריך 30/9/2019, האב הגיש תלונה בכתב לעו"ס לחוק נוער שהילדים עוברים אלימות מצד האם.

עו"ס לחוק נוער פגש את הקטינים במקום לימודיהם בבית ספר --- כל אחד בנפרד, הקטין ג' לא מסר שיש אלימות כלפיו מצד אמו או כל צד אחד מבני משפחתה של האמא, הוא ספר על משחקיו, חבריו, במהלך המפגש הרגיש נינוח הוא ספר על עצמו שהוא לפעמים מתנהג בשובבות בבית דבר אשר גורם לאמא להעניש אותו דרך כניסתו לחדר שלו למשך עשר דקות ע"מ להירגע. הוא מספר שהוא אוהב לשהות עם האם ועם האב והוא נהנה להיות עם שניהם ותאר חוויות נעימות וחיוביות גם כי הוא נהנה לשחק עם אחיו ס' בבית האם.

בפגישה עם הבן ס' הוא נראה מבוהל וחשדן ועצם המפגש איתו גרם לרתיעתו ובקשתו לחזור לכיתה, הוא לא שיתף פעולה בשיחה. לדברי היועצת עלה שבאותו יום סבל מכאבי בטן ולא הרגיש טוב.

מאוחר יותר ידע עו"ס לחוק הנוער כי הקטין אושפז בבית חולים העמק. מחקירות הילדים נמסר לעו"ס לעניין חוק הנוער ביום 19/10/2019 כי יבדקו את עמדתו בעניין חקירת הילדים, עו"ס לעניין חוק הנוער המליץ על חקירת הילדים. מחקירת הילדים שנערכה בתאריך 4/11/2019 ס' לא מסר האשמה בעדות שלו על אלימות הוא שלל שימוש באלימות נגדו, בחקירת הבן ג' החקירה לא הושלמה...."

לאחר בחינת מכלול העניינים, בפרק הערכה מסכמת נכתב כך :

"מדובר בשני קטינים תאומים ילידי 2012 בני 7 שנים אשר הוריהם נפרדו בשנת 2016 והתגרשו במרץ 2019.

הקטינים היו חשופים לקונפליקט זוגי בין שני ההורים שהתגוררו ביחד, הילדים ממשיכים להיות חשופים לקונפליקט זוגי אשר טרם הסתיים, למרות שעברו כמעט



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-03-24055

### עותק לפרסום

שלוש שנים. הילדים חשופים וערים למאבק זוגי שהולך ומתגבר וכולל אווירה מתוחה שכוללת אלימות פיזית ומילולית קשה, דבר אשר השתקף באירוע בבית החולים בזמן אשפוזו של הקטין ס' עד הזמנת משטרה. הסכסוך כלל גם את המשפחה המורחבת, התנהגותם של ההורים מעידה על אי הפרדה בין הסכסוך ההורי לבין טובתו של הקטין והעו"ס בבית החולים התרשמה שהילדים חשופים לאותה אווירת התנהלות בכל אחד מהבתים שבו נמצאים הילדים. בחיי היומיום ובחלוקת זמני השהות הקטינים מוסתים מהצד שהם שוהים אצלו כנגד ההורה השני. הקטינים חיים בקונפליקט נאמנויות כלפי ההורים וזה גורם להם להיות מבולבלים ולא יציבים והדבר משפיע עליהם באופן שלילי. המשך המאבק הלא פתור יחריף את ההשפעה השלילית על התפתחותם הנפשית, רגשית של הילדים עד כדי הגדרתם כילדים בסיכון גבוה".

תחת פרק ההמלצות הומלץ כדלקמן :

- הפניית המשפחה לטיפול משפחתי שמטרתו לעזור להורים להפריד בין המאבק הזוגי לבין הילדים וטובתם, אי חשיפתם ושימוש בהם ככלי במאבק דרך הקניית כלים חדשים לשני ההורים. ישנה אפשרות שהם יפנו לטיפול דרך מחלקת הרווחה ביחידה לטיפול משפחתי או פנייה לטיפול באופן פרטי.
- לחייב את שני ההורים להפנות שני הקטינים לפסיכולוג לטיפול רגשי באופן פרטי.
- המשמורת וחלוקת זמני השהות תמשיך בהתאם להחלטת בית המשפט בתל אביב מתאריך 2.9.2018, ללא שינוי".

- ביום 6.11.19 התקיים דיון בבקשה למתן צו הגנה שהגיש האב במעמד שני הצדדים בפני כב' השופט מחמוד שדאפנה בבית המשפט לענייני משפחה בנצרת. הצדדים הסכימו כי צו ההגנה שניתן ביום 29.10.19 יבוטל וכי זמני השהות בין ההורים יחזרו לקדמותם לפי פסק הדין שניתנו בבית המשפט לענייני משפחה בת"א. כן הסכימו הצדדים לפנות לטיפול משפחתי שמטרתו לעזור להם להפריד בין המאבק הזוגי לבין הילדים וטובתם. הסכמות אלו קיבלו תוקף של החלטה. כן נקבע דיון נוסף לצורך שמיעת הבקשה ליום 18.11.19.
- בדיון ביום 18.11.19 אשר נערך גם במעמד הצדדים ופקידת הסעד גב' פארד הוארי אבו ראס אשר הגישה את התסקיר מיום 5.11.19, הסכימו הצדדים לשתף פעולה עם לשכת הרווחה ולפנות לפסיכולוגית גב' פאטם כאמל. כן הוסכם למחוק את הבקשה לצו הגנה ללא צו להוצאות.

12. **ובחזרה - לענייננו**: כאמור, בחלוף 4 חודשים בלבד ממועד הגשת התסקיר מיום 5.11.19 והדיונים שהתקיימו בימים 6.11.19 ו- 18.11.19 הגיש האב את התובענה דנן.

13. ביום 8.5.20 הגישה האם עדכון נפרד אליו צירפה את התסקיר שהוגש ביום 5.11.19 לעיל לביהמ"ש לענייני משפחה בנצרת. לטענתה, תסקיר זה הוסתר במכוון ע"י האב בתביעתו דנן



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-03-24055

### עותק לפרסום

- להעברת המשמורת על הקטינים. בהתאם לכך, הוריתי ביום 10.5.20 לצדדים להגיש את תגובתם לתסקיר הנ"ל.
14. ביום 26.5.20 הגיש האב את תגובתו לתסקיר. לטענתו לא העלים את התסקיר שלעיל, שכן צירף את הפרוטוקול שבו העידה פקידת הסעד שהוגש תסקיר. לטענתו, התסקיר אינו משקף את המציאות הקיימת ובמיוחד אינו משקף את הקשר של הקטינים עם האם, התסקיר נערך בזמן קצר תוך 5 ימים ולא בצורה מעמיקה ועל כן יש להכין תסקיר חדש ומעמיק. כן, לטענת האב, יש להורות על העברת התיק ללשכת הרווחה של --- מקום מגורי האב לאור קירבה משפחתית וקשרים חברתיים בין הנתבעת ללשכת הרווחה של עיריית נצרת.
15. ביום 31.5.20 הגישה האם את תגובתה לתסקיר. האם ביקשה לאמץ את המלצות התסקיר. לדבריה, הצדדים קיבלו את המלצות התסקיר, פנו לטיפול משפחתי והפנו את הילדים לפסיכולוג משפחתי. כן לטענתה, האב הסתיר במכוון את התסקיר שלעיל ולא הזכירו בתביעתו ויתר טענותיו כלפי שירותי הרווחה נטענו באופן סתמי ובעלמא ונדחו בעבר ע"י ביהמ"ש. בכדי לסטות מהאמור בתסקיר, יש להציג נימוקים כבדי משקל, אולם האב לא עשה זאת ואין כל הצדקה במקרה זה, לסטות מהמלצות התסקיר.
16. ביום 21.9.20 התקיים דיון בפניי במעמד הצדדים וב"כ במהלכו הושלמו טענות הצדדים בעל פה. במהלך הדיון נודע לי מפי הצדדים כי בהמשך להחלטתי מיום 12.3.20 התקיימה בעניינם של הצדדים וועדת תסקירים וכי התסקיר צפוי להיות מוגש בימים הקרובים. בהתאם לכך בתום הדיון קבעתי כך:
1. מסתבר כי ביום שלישי שעבר התקיימה וועדת תסקירים במחלקה לשירותים חברתיים בעיריית נצרת בנוכחות גב' בראון ענבל והצדדים כך לטענתם הסכימו לפנות להליך טיפולי בפניה.
2. בנסיבות אלו, מבוקש לקבל בתוך 7 ימים מהיום את תסקיר וועדת התסקירים, על מנת לבחון השפעתו על התביעה והבקשה שהוגשה במסגרתה.
3. מאחר ובפני בית משפט מונחת בקשה לסילוק על הסף, לגביה הוגשו תגובות הצדדים, אזי בית המשפט יתן החלטתו לבקשה זו לאחר קבלת תסקיר וועדת התסקירים והתייחסות ב"כ הצדדים לאמור בתסקיר זה, וזאת על מנת שההחלטה תהיה שלמה ומלאה במכלול העניינים.
4. כמו כן, מאחר והצדדים הסכימו לפנות להליך טיפולי בפני ד"ר בראון, והאב אף נפגש עמה והאם צפויה להיפגש עמה היום, אזי מבוקש מד"ר בראון להגיש לבית המשפט בתוך 15 ימים מהיום את תוכנית הטיפול בעניינם של הצדדים לרבות משך הטיפול ומספר המפגשים הצפויים."
17. ביום 21.9.20 הוגש התסקיר מהמחלקה לשירותים חברתיים בעיריית נצרת שהוזמן בהחלטתי מיום 12.3.20 לאחר שהתקיימה וועדת תסקירים בעניינם של הצדדים, בה נכחו



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-03-24055

### עותק לפרסום

עו"ס לסדרי דין, מפקחת ועו"ס מחוזית לסדרי דין, עו"ס לחוקר נוער, גבי ענבל בראון, פסיכולוגית מומחית בסכסוך הורי וסרבנות קשר וכן שני הצדדים.

18. בתסקיר שנערך ע"י עו"ס אמל ג'רג'ורה צוין כי שני ההורים נמצאים בהליך טיפולי והדרכת הורים מנובמבר 2019 אצל פסיכולוגית קלינית חינוכית בכירה והילדים משולבים בטיפולים רגשיים באותו מכון. המטפלת דווחה שהקטינים לא דווחו על אלימות מצד האם ולא גילו סימנים לכך.

19. במסגרת הערכה המסכמת של עו"ס לסדרי דין נכתב כך :

"מדובר בהורים לשני ילדים תאומים בני 8 שנים. שני ההורים אוהבים את ילדיהם ודואגים לצרכיהם, נוכחים ומעורבים בחייהם של הקטינים. כל הורה שומר על יציבות הקשר שלו עם הילדים. יחד עם זאת, ההורים נמצאים בקונפליקט גבוה וכל אחד מהם מבקר את התנהלות ההורה האחר, האב מדווח על אלימות מצד האם כלפי הקטינים, והאם מדגישה כי הילדים מוסתים ע"י אביהם, ומושפעים לרעה מההסתה. מצב הקטינים כיום מדאיג, הילדים חשופים לסכסוך בין ההורים, לא קיימת מובחנות הילד מהסכסוך ההורי, הילדים חשופים לפגיעה כל אחד מהורים ע"י ההורה האחר, הילדים מבקשים הפחתה משמעותית בזמני השהות עם האם. שניהם דיווחו על אלימות מצידה וביקשו לשהות רק יום אחד איתה, שיתפו ברצון לא להיות בקשר עם האם ועל רצון לעבור לאב. למרות הצהרות הילדים, נצפה קשר קרוב הכולל קרבה פיזית בינם לבין האם, דווח מהמטפלים שלא עלו תכנים על אלימות מצד האם כלפיהם, וגם ממסגרת החינוך. בחקירות הילדים אשר בוצעו בעבר, לא ניתן לאושש אלימות מצד האם כלפי הקטינים או להכחיש אותה כאשר בדיווח האחרון, חוקרי הילדים המליצו על אי ביצוע חקירה מחשש לגרימת נזק לקטינים ופגיעה בהם. הילדים חווים פיצול חד משמעי, דוחים הקשר עם האם על רקע הסכסוך הזוגי בין ההורים, בחרו בצד בסכסוך וזאת סיטואציה בלתי נסבלת ופוגעת בקטינים. המצב עלול להסלים עוד יותר ויכול להיווצר מצב בו הילדים לא רק יבקשו הפחתה בזמני השהות, אלא יתנגדו לעצם קיומם, ובמצב הזה עלול להיווצר נתק, דבר שאינו משרת את טובתם של הילדים, מזיק להתפתחותם התקינה ויוצר השפעות הרסניות לניתוק הקשר עם הקטינים, מצב זה מחייב התערבות טיפולית ושיקול הקשר באופן מיידי מבלי לאבד את הזמן היקר של התפתחות הקטינים והשלכת הדבר על מצבם הרגשי, האישיותי וההתפתחותי של הקטינים. מזה שנים יש פניות חוזרות למערכת בתי המשפט, פניות אלו נותנות פתח להתנהלות קונפליקטואלית ופתח לערער על החלטות שהתקבלו בבית המשפט, מגביר את תחושת חוסר היציבות אצל הקטינים וחוסר הוודאות. שינוי בהתנהלות שני ההורים יכול לקרות בטיפול בו יתאפשר להם ללמוד לנהל תקשורת תקינה ביניהם ומיטבה עבור הילדים. חשוב שההורים ידעו להפריד את הסכסוך הזוגי ולהתמקד בטובתם של הקטינים.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-03-24055

### עותק לפרסום

שני ההורים צריכים להנכיח את הדמות המיטיבה של ההורה האחר, להפנים כי טובת הילדים מחייבת קשר יציב ועקבי עם שניהם.

האב אינו מרוצה מההסדר הקיים, מביע דאגה לשלומם של הילדים בבית האם וממשיך לדווח על אלימות מצידה. כל האשמות אלו לא אוששו. אנו רואים שכל שינוי שייעשה יהיה צד שיתנגד וכי הדבר לא ישרת את טובת הילדים, ושכל שינוי שיעשה במתכונת הקשר בין הקטינים לאמם עלול לגרום לנזק לקשר זה באופן הדרגתי עד ניתוק ופגיעה בקטינים.

אנו רואים שיש צורך בהכרעה שיפוטית שתסיים את הסכסוך ואין צורך בהסכמת עו"ד לסדרי דין כאשר ההסמכה נותנת פתח להתנהלות קונפליקטואלית ופתח לערער על החלטה ברורה שהתקבלה ע"י כבוד בית המשפט. על כך, רואים חשיבות להשאת ההסדרים הקיימים לפי החלטות כבוד בית המשפט לענייני משפחה בתל אביב יפו מיום 2.9.18 הן בעניין המשמורת והן בעניין זמני שהות בהוספת היום אשר התווסף בהסכמת ההורים מ-3.2019 בבית הדין הכנסייתי, כלומר הילדים ישהו אצל האב שלוש פעמים בחודש בימי שני, בכל יום רביעי, ואחת לשבועיים ישהו בסוף שבוע (מיום שישי ועד יום ראשון).

### המלצות:

משמורת: משמורת עם האם וחלוקת זמני שהות לאב.

זמני שהות: הקטינים ישהו אצל אביהם שלוש פעמים בחודש בימי שני, כל יום רביעי ואחת לשבועיים סופ"ש (מיום שישי עד יום ראשון).

חגים: יש החלטה שיפוטית קודמת בנושא החגים כאשר שני ההורים אינם מעוניינים בשינויה, על כן ההמלצה היא השאת המצב הקיים.

חופשים: יש החלטה שיפוטית קודמת בנושא החופשים כאשר שני ההורים אינם מעוניינים בשינויה, על כן ההמלצה היא השאת המצב הקיים.

### המלצות טיפוליות:

ההורים יפנו באופן פרטי לטיפול ע"י ד"ר ענבל בראון מטפלת מומחה בסכסוך הורי גבוה וסרבנות קשר במטרה לקבל כלים והדרכה שיעזרו להם בקונפליקט הזוגי והשלכותיו על ילדיהם. עדכון על התקדמות הטיפול יתקבל מהמטפלת".

20. בהתאם להחלטתי מיום 21.9.19 הוגשו תגובות הצדדים לתסקיר. ביום 8.10.20 הוגשה תגובת

האב לתסקיר. האב חזר בתגובתו על טענות האלימות מצד האם כלפי הקטינים וטען כי הקטינים ממשיכים לדווח לו על אלימות מצד האם. לדבריו, אין מטרתו לנתק את הקטינים מהאם, אלא לרפא את הקשר בין הקטינים לבין האם, באמצעות טיפול שהאם תעבור בשיתוף פעולה עם האב. כן, לטענתו העו"ס ציינה בטעות כי האם מתגוררת עם הקטינים אצל הוריה ביחידת דיור נפרדת, בעוד שהיא מתגוררת בחדר אחד יחד עם ילדיה בתוך בית הוריה, כלומר עם הסבא, הסבתא, הדודה והדוד. האם חוזרת מעבודתה בשעות מאוחרות והסבתא והדודה הן שמסיעות את הקטינים לנקודת המפגש עם האב ומכאן למד האב, שלאם אין זמן איכות עם הקטינים, מה שגורם להרס הקשר בין האם לקטינים. לפיכך, ביקש האב שהסדרי השהות בין האם לקטינים יצומצמו והמשפחה תמשיך לקבל טיפול אצל ד"ר בראון, וכי המשמורת תהיה אצלו וכי בעוד 6 חודשים יוגש תסקיר משלים.





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-03-24055

### עותק לפרסום

21. ביום 11.10.20 הוגשה תגובת האם לתסקיר וכן ביום 13.10.20 הוגשה תגובת האם לתגובת האב לתסקיר. לטענת האם, האב מסית את הקטינים, מגיש תלונות כוזבות למשטרה בגין אלימות ע"י האם, כאשר כל מטרתו היא לקבל לידי את המשמורת על הילדים, להפסיק לשלם מזונות ולבטל את חיובו בתשלום דמי השכירות. מהתסקיר עולה כי לא היתה אלימות כלפי הקטינים, כך גם מחוקרת הנוער שחקרה בעבר את הקטינים וכך גם הצוות החינוכי לא התרשם כי הקטינים חוו מצוקה כלשהי. רצון הילדים להתנתק מהאם ולהיות עם האב, נובע מתסמונת ניכור הורי של האב ומפחדם של הקטינים מהאב ורצונם לרצותו. למרות האמור, נכתב בתסקיר כי נצפה קשר קרוב, הכולל קרבה פיזית בין האם לבין הקטינים. תופעת סרבנות הקשר, הינה תוצאה של ניכור הורי, אשר עלולה לגרום נזק בלתי הפיך לקטינים. האם תומכת בהמלצת העו"ס, להשאיר את הסדרי השהות על כנם, ללא כל שינוי, שכן כל שינוי רק יגרום נזק לקטינים ועל כן יש ליתן הכרעה סופית, בכדי לא לאפשר לתובע להשתמש בבית המשפט כמגרש משחקים לשקריו ולבקשותיו הטורדניות של האב וכן בכדי למנוע נזק לקטינים. כן מוסיפה האם וטוענת בתגובתה לתגובת האב, כי אילו מטרתו האמיתית של האב היתה כפי שטען, הרי שהיה מגיש רק תביעה לצורך טיפולים ולא להעברת המשמורת לידי. טענותיו נטענו למראית עין בלבד, מהפה אל החוץ על מנת לבטל את המשמורת לאם.
22. בנסיבות אלו, ולאחר כל האמור לעיל – ניתנת כעת הכרעתי.
- דין והכרעה:**
23. בענייננו, לאחר בחינת מכלול כתבי הטענות, טענות הצדדים בכתב ובדיון ביום 21.9.20 ובשים לב להמלצות מכלול התסקירים שהוגשו – מצאתי כי דין התביעה להידחות. אפרט להלן את הנימוקים ביסוד מסקנתי זו.
24. ראשית, במקרה דנן, אין ולא ניתן להתעלם מהתנהלות האב להסתרת עובדות והחלטות מהותיות שניתנו ע"י ערכאה מקבילה בית המשפט לענייני משפחה בנצרת אשר דנה בטענות האב ממש בגין אלימותה כביכול של האם כנגד הקטינים אשר היוו היסוד העיקרי להגשת התובענה דנן. בענייננו, האב הסתיר את רצף האירועים שהתרחשו ממועד הגשת הבקשה למתן צו הגנה כנגד האם בבית המשפט לענייני משפחה וצירף רק את פרוטוקול הדיון מיום 6.11.19 בו ניתן צו במעמד צד אחד על יסוד טענותיו של האב בלבד וכן פרוטוקול הדיון מיום 18.11.19 בו בוטל צו ההגנה. האב הסתיר מעיני ביהמ"ש כי ביום 5.11.19 הוגש תסקיר מפורט מטעם שירותי הרווחה בעיריית נצרת אשר נדרש לבחינת טענות האלימות שהעלה האב בתביעתו זו ממש וכי אף לאחר חקירת הקטינים בפני חוקר ילדים לא הוכחו טענותיו.
25. יש לראות התנהלות זו של האב בחומרה רבה אשר הכמין מסמכים מהותיים מעיני ביהמ"ש לרבות תסקיר מטעם הגורם המקצועי הטיפולי המוסמך, התנהלות שהולידה התדיינות משפטית נוספת בבית משפט זה באותו עניין ממש על גבם של הקטינים ומבלי להפנים את





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-03-24055

### עותק לפרסום

- המלצות התסקיר מיום 5.11.19 (אשר קיבלו את הסכמת הצדדים) כי השינוי בהתנהלות בין ההורים יכול לקרות בטיפול מחוץ לכותלי בית המשפט בו ילמדו לקבל כלים והדרכה שיעזרו להם במיתון הקונפליקט ביניהם וההשלכות ההרסניות שלו על ילדיהם.
26. שנית ועיקר, במקרה דנן, שוכנעתי כי לא חל כל שינוי נסיבות ממועד אישור הסכם הגירושין בין הצדדים אשר אשרר את פסק הדין בסוגיית המשמורת וחלוקת זמני השהות של האב עם הקטינים (למעט הוספת לינה נוספת בחודש בהסכמת הצדדים) וכן ממועד הגשת התסקיר מיום 5.11.19 וההחלטות שניתנו ביום 6.11.19 ומיום 18.11.19 בבית המשפט לענייני משפחה בנצרת לפני ארבעה חודשים בלבד למעט טענות האלימות כביכול שהעלה האב. אלא, שטענות האלימות הנטענות ע"י האב לא הוכחו כאשר הקטינים נחקרו ע"י חוקר נוער וחקירתם לא העלתה ממצאים בדבר האלימות הנטענת. כך עולה במפורש מהתסקירים שהוגשו ביום 5.11.19 וביום 21.9.20.
27. שלישית, לצד העובדה כי האב לא הוכיח כל שינוי נסיבות בעניינם של הקטינים אזי כל התסקירים שהוגשו בעניינם של הקטינים במשך כל אותה תקופה המליצו באופן גורף כי **טובת הקטנים היא שלא לעשות שינוי בקביעת המשמורת וחלוקת זמני השהות וכי כל שינוי בחלוקת זמני השהות יערער את היציבות היחסית אליה הגיעה המשפחה ויגביר את המתיחות ורמת הקונפליקט בין שני ההורים ובכך יפגעו הילדים.**
28. כידוע, לצורך בחינת טובת הילד ומילוי המונח במשמעות ובתוכן קונקרטי, נעזר בית המשפט בתסקירי פקידי הסעד וחוות דעת מומחים מקצועיים, אשר להם האפשרות לבחון את המקרה בעין מקצועית ואשר הינם אובייקטיבים בהשוואה להוריו של הקטין (ראה, בע"מ 10060/07 פלונית נ' פלוני תק-על 2008 (4) 35). לאור חשיבותן הגדולה של חוות דעתם של מומחים לצורך בחינת טובתו של הקטין, נוטים בתי המשפט לאמץ את הממצאים שאותם קבעו המומחים בחוות דעתם ואת מסקנותיהם של המומחים הנגזרות ממצאים אלו. אולם, יתכנו מקרים בהם אין מנוס מהכרעה המנוגדת לאמור בחוות הדעת, כאשר קיימות ראיות בעלות משקל מהותי המצדיקות זאת (ראה, בע"מ 27/06 פלונית נ' פלוני (פורסם במאגרים, 1.5.2006)).
29. במקרה דנן, האב לא הביא כל ראיה שיש בה כדי להביא לסטייה מהמלצות התסקירים. טענות האב לאלימות כנגד הקטינים נדחו מכל וכל על ידי שירותי הרווחה אשר התרשמו כי לא הוכחו טענות האלימות ואף המליצו על הותרת זמני השהות על כנם וללא כל שינוי. כן התרשמו שירותי הרווחה כי הדרך הנאותה לטפל בעניינה של המשפחה הוא להפנותם למסגרת טיפולית בלבד.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-03-24055

### עותק לפרסום

30. רביעית, לא ניתן להתעלם מכך כי התרשמות שירותי הרווחה הינה כי המשך המאבק על המשמורת וזמני השהות גורם לפגיעה משמעותית בקטינים. בעניינו, עיקר המאבק הבלתי פוסק בעניינים של הקטינים נעשה ע"י האב בלבד. גם תביעה זו היא דוגמה לכך. ההליכים הקודמים בין הצדדים התנהלו מספר שנים ובסופם ניתן פסק דין ולאחר מכן אושר הסכם גירושין אשר אשרר את הקביעות בפסק הדין (למעט הוספה של יום בשבוע) אולם ההליכים המשפטיים נפתחים פעם אחר פעם עקב בקשות מטעם האב אשר לא משכיל לשים את המאבק מאחוריו. לא זו אף זו, כפי שצוין במפורש במסגרת התסקירים הדבר נובע מכך שהאב אינו מרוצה מההסדר הקיים וחרף ממצאי חקירות הילדים והמלצות שירותי הרווחה ממשיך לדווח על אלימות מצד האם. משנת 2016 ועד היום היו 5 פניות לחקור את הקטינים כאשר בפועל הקטינים נחקרו שלוש פעמים בהם לא ניתן היה לאשש אלימות או להפריך אותה ואילו בפעם האחרונה בחודש יולי 2020 הומלץ על ידי חוקרת הילדים לא לבצע חקירת הילדים בכדי לא לגרום להם נזק נפשי. מדובר במצב בלתי נסבל לכל הדעות אשר פוגע בקטינים פגיעה אנושה. על כן, גם מהטעם הזה וכן מהטעמים הנוספים דין התביעה להידחות. על הצדדים ובפרט האב להשכיל לדעת כי ההליכים המשפטיים בין הצדדים הסתיימו וכי יהא עליו לנסות ולמצוא אפיק תקשורתי עם האם בצורה מיטיבה ולטובת הקטינים מחוץ לכותלי ביהמ"ש בלבד ולא לערב את הקטינים בשום צורה בסכסוך בין הצדדים ו/או לשים אותם במוקד המאבק ביניהם.
31. אשר על כן, מכל הטעמים שפורטו לעיל – דין התביעה להידחות.
32. עם זאת, מאחר שלנוכח עוצמת הקונפליקט הגבוהה הקיים בין ההורים על רקע סכסוך הגירושין ביניהם, הקטינים נמצאים במצב רגשי בעייתי כאשר הם נמצאים בטווח בין הוריהם וחווים קונפליקט נאמנות ומאחר של פי האמור בתסקיר הקטינים הביעו רצון להיות פחות עם האם ויש חשש כי הדבר יביא לנתק בין האם לקטינים, יהיה זה נכון כי ההורים והקטינים ימשיכו בטיפול אצל ד"ר ענבל בראון שהינו מטפלת מומחית בסכסוך הורי גבוה וסרבנות קשר במטרה לקבל כלים והדרכה שיעזרו להם בקונפליקט הזוגי והשלכותיו על ילדיהם. כן מאחר והאב הוא זה שעתר פעם נוספת לשינוי במשמורת ובהסדרי השהות בהעדר כל יסוד לכך ותביעתו כאמור נדחתה הנני רואה לנכון כי האב יישא במלוא עלות הטיפול אצל ד"ר בראון.
33. בשולי הדברים יצוין כי לא נסתר מעיני כי בתגובות הנוספות שהוגשו ע"י מי מהצדדים מהימים 3.2.21, 5.2.21 ו-9.2.21 דווח כי ככל הנראה הטיפול אצל ד"ר ענבל בראון הופסק, אולם אין בכך כדי לגרוע מהאמור בפסק הדין זה לדחיית התביעה בהעדר שינוי נסיבות המצדיק בחינה מחודשת של סוגיית המשמורת וזמני השהות ושאר הטעמים שפורטו לעיל. ההיפך הוא הנכון. ככל שבית המשפט יווכח כי יוגשו הליכים משפטיים שלא לטובת הקטינים



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-03-24055

### עותק לפרסום

וכי קיימת הסתה של הקטינים כלפי האם, יהיה בכך כדי להוות שינוי נסיבות מהותי כנגד האב על מנת לצמצם את זמני השהות עם הקטינים.

### סוף-דבר :

34. אשר על כן, לנוכח כל האמור לעיל – אני מורה כדלקמן :

א. התביעה למשמורת בלעדית לאב ושאר הסעדים שהגיש האב – נדחית.

ב. הצדדים ימשיכו בטיפול פרטי אצל ד"ר ענבל בראון ועל פי שיקול דעתה המקצועי. במידת הצורך ואך ורק ד"ר ענבל בראון תוכל להגיש עדכון על התקדמות ההליך הטיפולי. איני מתירה למי מהצדדים להגיש כל בקשה בתיק זה אשר נסגר כאמור.

ג. לנוכח התוצאה, בשים לב להתנהלות האב ומאחר שהתביעה נדחתה ובשים לב לכך שעלות הטיפול אצל המטפלת ד"ר בר און (או כל מטפלת אחרת) הושתה מכאן ואילך על האב – אני מחייבת את האב לשלם הוצאות לאם בגין ההליך בסך 15,000 ₪. הסכום הנ"ל ישולם בתוך 30 ימים מהיום שאם לא כן יישא התשלום הפרשי הצמדה וריבית כדין.

ד. ניתן לפרסם בהשמטת פרטים מזהים.

35. המזכירות תעביר פסק הדין לב"כ הצדדים ותסגור את התיק.

ניתן היום, י"ב אדר תשפ"א, 24 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

  
ורד שביט פינקלשטיין, שופטת